

**Zápisnica**  
**zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 12.12.2016**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Program:**

1. Otvorenie
2. Voľba zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení
4. Schválenie rozpočtu na rok 2017
5. Schválenie Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoje obce Ličartovce
6. Inventarizačná komisia
7. Štátny vládny audit
8. Výzva pre poslancov
9. Diskusia, záver

**K bodu č.1 – Otvorenie**

Starosta obce privítal prítomných poslancov, oboznámil ich s programom zasadnutia. Poslanci s daným programom súhlasili.

**K bodu č. 2 – Voľba zapisovateľa a overovateľov zápisnice**

Starosta obce previedol voľbu zapisovateľa a overovateľov zápisnice. Za zapisovateľa bola zvolená Ing. Lenka Štofková a za overovateľov Mgr. Marek Fatľa a Ing. Cecília Sabadošová.

**K bodu č. 3 – Kontrola plnenie uznesení**

Starosta obce konštatoval, že všetky uznesenia z prechádzajúceho zasadnutia OZ boli splnené.

**K bodu č. 4 – Schválenie rozpočtu na rok 2017**

Starosta obce vyzval p. Ing. Sabadošovú aby prečítala správu z finančnej komisie týkajúcu sa návrhu rozpočtu na rok 2017. Správa tvorí prílohu tejto zápisnice. Návrh rozpočtu bol zverejnený od 28.10.2016 do 14.11.2016. K návrhu rozpočtu neboli podané žiadne pripomienky. Finančná komisia navrhuje schválenie návrh rozpočtu na rok 2017.

Ing. Sabadošová ďalej prečítala stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu. Hlavný kontrolór odporúča obecnému zastupiteľstvu návrh rozpočtu na rok 2017 schváliť a viacročný rozpočet zobrať na vedomie.

Starosta obce dal možnosť poslancom pripomienkovať návrh rozpočtu. Nikto z poslancov nemal pripomienky, preto pristúpil k hlasovaniu. Všetci prítomní poslanci hlasovali za schválenie rozpočtu na rok 2017.

K bodu bolo prijaté:

**U z n e s e n i e č. 22/2016**

OZ obce v súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. a § 10 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov.

## **I. OZ prerokovalo návrh rozpočtu obce Ličartovce na roky 2017 – 2019**

**II.OZ berie na vedomie správu finančnej komisie a stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu obce na roky 2017 – 2019.**

**III. OZ schvaľuje návrh rozpočtu na rok 2017 do výšky jednotlivých ekonomických kategórií v celkovej sume:**

**Bežný rozpočet:**

Príjmy: 394 580,-

Výdavky: 375 080,-

**Kapitálový rozpočet:**

Príjmy: 0,-

Výdavky: 19 500,-

**Rozpočet spolu:**

Príjmy: 394 580,-

Výdavky: 394 580,-

### **K bodu č. 5 – Schválenie Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Ličartovce**

Starosta predniesol zastupiteľstvu návrh PHSR na obdobie 7 rokov t.j. na roky 2016 - 2023. Každá obec by mala mať vypracovaný PHSR. Tento program obsahuje plány obce na nasledujúce roky ako sú rekonštrukcie, údržby, sociálna stránka obce, doprava a pod. Program je potrebný, ak obec žiada finančné prostriedky z fondov. Tento program bude zverejnený na internetovej stránke obce.

Starosta vyzval poslancov na hlasovanie za schválenie PHSR. Všetci prítomní poslanci hlasovali za schválenie PHSR.

K bodu bolo prijaté:

### **U z n e s e n i e č. 23/2016**

**OZ schvaľuje Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Ličartovce na roky 2016 – 2023.**

### **K bodu č. 6 – Inventarizačná komisia**

Starosta navrhol zloženie inventarizačnej komisie za účelom inventarizácie k 31.12.2016 v zložení: Marek Žolko, Mgr. Marek Fatľa, Andrej Jurko.

**OZ odsúhlasilo členov inventarizačnej komisie v zložení:**

- **Marek Žolko**
- **Mgr. Marek Fatľa**
- **Andrej Jurko**

### **K bodu č. 7 – Štátny vládny audit**

Starosta obce oboznámil poslancov a občanov, s tým, že od júla 2016 prebiehala v obci kontrola z úradu štátneho vládneho auditu zameraná na kontrolu štátnych, verejných, obecných prostriedkov. Výsledky auditu sú bez výhrad . V tomto roku bol majetok

zhodnotený o 190 000 eur, čo svedčí o dobrej práci. Z eurofondov sme zrealizovali rozšírenie stokovej siete a zateplenie základnej školy.

### **K bodu č. 8 – Výzva pre poslancov**

Starosta prečítal výzvu určenú pre poslancov OZ obce Ličartovce, ktorá je prílohou tejto zápisnice.

Starosta sa k výzve vyjadril, že si to protirečí s výsledkami kontroly z úradu štátneho vládneho auditu, ktorý je najvyšší orgán, ktorý kontroluje nakladanie s majetkom a finančnými prostriedkami obce. Starosta pokladá túto výzvu za neopodstatnenú a dal priestor poslancom na vyjadrenie sa k nej.

Pán Mgr. Čekan vyzval starostu aby neovplyvňoval poslancov a upovedomil poslancov, že v prílohe sú podpisy občanov.

Pani Sedláková vyzvala poslancov, nech sa vyjadria.

### **Vyjadrenia poslancov:**

**Pán Mgr. Fatľa** - je tam 62 podpisov, sú tieto podpisy overené?

Starosta odpovedal, že nie sú overené a novým auditom by sme ignorovali výsledky štátneho vládneho auditu.

Pán Mgr. Fatľa - 62 ľudí neverí výsledkom ŠVA, nevidím problém v externom audite, ale kto ho zaplatí? Bude to z našich peňazí?

Pán Mgr. Čekan sa vyjadril, že ten audit zaplatí.

**Pani Ing. Cecilia Sabadošová** – vo výzve ma zastavila jedna veta: „V súvislosti s doterajšou nečinnosťou a pasivitou pri výkone vašej funkcie sme nadobudli presvedčenie, že sa spolupodieľate, v spolupráci so starostom obce na šafárení s obecnou kasou.“

Neviem, čo bolo tým myslené a kto dal tú výzvu, pretože sa necítim nečinná, dosť robím pre túto obec, za finančnú komisiu dosť rozprávam na každom zastupiteľstve o financiách. My ako obec si škodíme svoj rating, pretože jeden audit skončí a žiadame druhý audit. Za seba by som chcela vedieť o týchto veciach viac, ak by som sa mala k tomu vyjadriť. Čo ten externý audit by mal kontrolovať a kto ho bude robiť? Ak je to nižšia zložka ako ŠVA, ktorý tu vykonával kontrolu tak by som dala prednosť ŠVA. Nemám dostatočné informácie k tomu aby som sa vyjadrila.

**Marek Žolko** – mám podobný názor, lebo je tam napísané najneskôr do 3 mesiacov, teraz tu bol ŠVA, ktorý za tých 5 mesiacov niečo kontroloval a výsledok bol, že je to viacmenej v poriadku a týždeň po ukončení ŠVA dávať robiť ďalší audit? Môžeme si na to sadnúť a rozprávať, čo chcete kontrolovať, neviem sa teraz hneď vyjadriť. Musím si naštudovať výsledok ŠVA a potom sa vyjadrím, či áno alebo nie.

**Andrej Jurko** – najprv sa oboznámim s výsledkom ŠVA a potom sa môžem vyjadriť k výzve. Keď ste písali výzvu bolo treba napísať k čomu konkrétne máte výhrady.

**Starosta obce** – oboznámi poslancov s výsledkom ŠVA, ktorý bol bez výhrad. Obec nešafári s majetkom, majetok je každoročne zhodnotený o 300 000,- až 400 000,- eur.

### **K bodu č. 8 – Diskusia a záver**

**Mgr. Čekan** – na doplnenie poslancov - ŠVA bol zameraný na projektové peniaze, nebol zameraný na hospodárenie obce ako takej. ŠVA nehodnotil, ako sa nakladá s bežnými financiami v rámci obce, to je jedna vec a druhá vec, je žiadame normálne audit, sú tu komerčné firmy, ak Vám to nie je jasné na internete nájdete takých firiem xy, sú to firmy certifikované, ktoré majú oprávnenie vykonávať takéto audit.

**JUDr. Miloš Kazimír** – žijem tu 10 rokov a dávam 100 ľuďom prácu v tejto obci a chcem sa vyjadriť verejne aby ľudia o tom vedeli, niekto v obci robí prínos a niekto žiadny. Nehovorím o nikom konkrétnom. Tiež mi záleží na audite, budem rád, ak budem mať informáciu, že sa s mojim príspevkom ako podnikateľa cca 20 000 eur ročne pre obec hospodári hospodárne a nepatrične tiež ako fyzická osoba prispievam na materskú škôlku. Ako občan tejto obce hovorím, že je to pekná obec a som rád keď fungujú kontrolné mechanizmy tak ako majú.

K druhej veci - minulý týždeň som bol na Obvodnom úrade na odbore výstavby, kde bola vznesená požiadavka od konkrétnej osoby ohľadom výjazdov v obci a preto ako podnikateľ, ktorý plní obecnú kasu si vyprosujem to, aby v obci fungovala neoprávnená buzerácia, pretože takouto buzeráciou a to apelujem v dobrom, len kladieme prekážky ľuďom. Keď ja ako občan mi bude vadit', že nie každá brána pri hlavnej ceste je schválená úradom dopravy, tak 50 – 60 domov nebude mať ako vyjsť na cestu. Takže môže to byť predmetom diskusie a sťažností, ale do akej miery sme adekvátni. Doplním tiež príspevok pána Belasa z firmy Jaf Holz, že som za to aby tu fungovali kontrolné mechanizmy, som za to aby sa tu dodržiavali zákony a pravidlá, ale som proti tomu aby niekto fabrikoval nejaké obvinenia. Za seba ako za občana a za podnikateľa, chcem povedať, že sa mi tu dobre žije, mám rád kontrolu, ale do nejakej miery a to si treba uvedomiť, lebo to keď nebude fungovať tak tú budú len hádky na hádky.

**Mgr. Jozef Čekan** – ja mám konkrétne veci, s ktorými tu bojujem 4 roky odkedy tu žijem. Poprosím aby ich pán starosta prečítal.

Starosta prečítal otázku - zaujíma ma prečo zapisovateľka Ing. Lenka Štofková preformulovala moje jednoznačné otázky a dávala odpovede na ne do zápisnice z posledného OZ, resp. by ma veľmi zaujímalo kto ich takto naformuloval, zapisovateľ má vecne zapisovať to čo počuje a nie si vymýšľať veci, ktoré neboli vyslovené. Poprosím jednoznačnú odpoveď od zapisovateľky. Čo na to overovatelia zápisnice?

Mgr. Čekan- spýtal som sa úplne iné veci, na ktoré ste mi vy odpovedali, ja som sa snažil 2 roky dostať na OZ, nedarilo sa mi to, lebo som nedisponoval touto informáciou, teraz som si našiel princíp ako to riešiť. Ja som tu dostal odpoveď, ktorá tu ani nebola prerokovaná v tom zmysle ako som sa pýtal. Kto tam tie slová dal do tej zápisnice?

Starosta – sú na to overovatelia zápisnice.

Starosta prečítal ďalšie otázky od Mgr. Čekana - Zopakujem preto ešte raz svoje otázky z minulého OZ, tak ako som ich predniesol aj minule a aby nedošlo k dezinpretácii, tak ich trochu rozviním o konkrétne fakty:

1. Obec platí vysoké účty za telefón pravidelne mesačne v rozpätí 250,- až 300,- eur. Starosta obce prisľúbil zverejnenie výpisov hovorov, no predpokladám, že ich tu nemá. Požadujem na najbližšom OZ zverejnenie všetkých výpisov hovorov za posledné obdobie (3 mesiace) a podniknutie okamžitých opatrení, aby sa predišlo plytvaniu s obecnými zdrojmi. – POPROSÍM ODPOVEĎ

Starosta – sme si pozreli telefóny a obmedzili 2 telefóny - škola a škôlka. Tak dostanete výpisy.

2. Starosta obce Viliam Jurko, ako zástupca miestne príslušného Stavebného úradu v rámci preneseného výkonu štátnej správy vydal právoplatné stavebné povolenie pre stavebníka Ing. J. Sabola na výstavbu komplexu obytných domov spolu s projektom účelovej prístupovej komunikácie k týmto objektom. Následne postupne stavebníkovi vydal kolaudačné rozhodnutia na 4 domy. Po mojej intervencii a upozornení na vypršanie platnosti stav. povolenia nakoniec vydal kolaudačné rozhodnutie aj na túto spornú komunikáciu s nedostatkami, ktoré mali byť odstránené do júna 2016 (nestalo sa tak ani po mojom upozornení). Pýtam sa prečo nezaviazal starosta stavebníka už pri stavebnom povolení (ako je tomu zvykom všade pri podobných developerských projektoch), aby túto vyvolanú investíciu s prístupovou cestou pri kolaudácii odovzdal do infraštruktúry obce buď bezodplatne, alebo za symbolickú sumu? – POPROSÍM ODPOVEĎ

Starosta – cesta je súkromná a sú tam 4 majitelia ja sa o ich majetku nemôžem vyjadrovať bez ich súhlasu.

Mgr. Čekan – prečo ste vydali stavebné povolenie a skolaudovali najprv domy a až následne cestu? To si rozporuje, lebo ja keď sa chcem dostať k domu, tak musím mať cestu.

Starosta – toto ste si Vy mali so stavebníkom ošetriť zmluvne. On je majiteľ cesty a on nemusí pustiť ani mňa na tú cestu. Ja chcem aby cesta bola obecná.

Mgr. Čekan – prečo ste nezabezpečili obci do budúcnosti, aby to bolo transparentné? Vy ste dali stavebné povolenie a vy ste mali vtedy právomoc to nejak podmieniť.

Starosta – nemôžem podmieniť, aby cesta prešla pod obec. On je investor, investoval do cesty a je to jeho dobrá vôľa, či dá túto cestu obci, alebo nie. Ja ho nemôžem ovplyvniť, on investoval určité peniaze a tie bude chcieť naspäť.

Mgr. Čekan – ja použijem príklad z okolitých obcí a miest, kde developer najprv postaví cestu a natiahne infraštruktúru a následne obec rieši stavebné povolenie. Tu to išlo úplne opačným spôsobom, ja som len chcel upozorniť na to, že tu nebol dodržaný určitý postup.

Starosta – Vy ste si to mali zmluvne ošetriť.

Mgr. Čekan - Vy ste stavebný úrad, Váš podpis je na stavebnom povolení a kolaudačnom rozhodnutí.

Starosta – majiteľ cesty, je pán Sabol, prečo nejdete za ním?

Mgr. Čekan – ja to riešim s Vami, a vy ste tu preto aby ste to vy vyriešili pre mňa ako pre občana.

Starosta – stavebník tam dal namiesto makadamu betónový poklad. Stavebník to chce odpredať, ale za akú cenu?

Mgr. Čekan – prečo to chcete kupovať? Vy ste to mali zaviazať už v zmluve pred výstavbou domov, že to zoberiete do správy bezodplatne, alebo za symbolickú sumu. Prečo chcete teraz obec pripraviť o peniaze? Ja som počul, že chce za tú cestu 30 000 eur, ja s tým nesúhlasím. A čo ste podnikli v poslednom období, aby on Vám tu cestu dal do správy?

Starosta - je to jeho cesta a je to na jeho dobrej vôli, či tú cestu obci dá. Treba jednať s majiteľmi cesty, môžu si cestu ohradiť, dať betón a nepustia Vás.

Mgr. Čekan – ja sa toho nebojím, lebo mám zapísanú ťarchu, ale ako obec by ste to mali riešiť.

Starosta – ja si do stavebného povolenie nemôžem vsunúť, to že cesta bude po výstavbe obecná.

Mgr. Čekan – vy ste mali na to myslieť ešte pred vydaním stavebného povolenia.

**Starosta obce** sa ďalej poďakoval organizáciám, ktoré v obci pracujú aktívne za ich činnosť v roku 2016. Venujú svoj voľný čas pre rozvoj obce, pre rozvoj kultúrno – výchovnej činnosti. Treba sa zapájať do spoločenského života v obci a nie len kritizovať.

**Pani Sedláková** – nech sa poslanci vyjadria čo pre obec a občanov urobili a aké odmeny majú za to, pretože je polovica volebného obdobia.

**Vyjadrenie poslancov:**

**Andrej Jurko** – som v športovej komisii, ak sleduje niekto futbal tak vie, že mám tam čo robiť a venujem sa športovej činnosti pre obec. Čo treba tak pomôžem starostovi. Staral som sa o pracovníkoch VPP, robil som im dozor. V sobotu máme žiacke turnaje a v nedeľu máme zápasy dospelí. Odmenu si presne nepamätám, myslím, že som dostal tento rok 236 eur.

**Marek Žolko** – nedostal som tento rok ešte žiadnu odmenu a za minulý rok asi niečo vyše 200 eur. Ja som tiež s Andrejom vo futbalovej komisii, tiež pomáham pri spoločenských akciách, ktoré sa organizujú v obci ako sú plesy, zábavy, OZ. Keď ma osloví pán starosta, tak stále pomôžem.

**Mgr. Marek Fatľa** – neviem akú máte predstavu čo je našou náplňou práce?

Pani Sedláková – mám úplnú predstavu podľa zákona.

Mgr. Marek Fatľa – starosta dáva výzvy, čo sa bude robiť, chodím pravidelne na zastupiteľstva, nevynechal som ani jedno, robil som inventarizačnú komisiu 2-krát a teraz budem 3-krát. Tak isto, čo sa týka zápisníc, 3 mesiace dozadu bol nejaký problém so zápisnicou, všimol som si ju ja a upozornil som na to starostu, opravilo sa to k spokojnosti tých, ktorí mali námietky.

Pani Sedláková – posledná zápisnica bola urobená, nie tie otázky, ktoré sme kládli, odpovede na ne tiež nie, vy ste bol overovateľ.

Mgr. Marek Fatľa – čítal som tú Vašu sťažnosť, bola veľmi striktná, mohli ste napísať presné veci, čo ste chceli, bola všeobecná tá sťažnosť, tak ako zápisnica. Ja neviem ako zapisovateľka zapisuje, či si to nahráva a potom zapisuje. Kládlo sa veľa otázok

minulé zastupiteľstvo z každej strany a zapisovateľka to zapísala tak ako to videla. Ja som overoval zápisnicu po dlhom čase a nepamätal som si presne všetko.

Pani Sedláková – zdá sa Vám normálne, že po dlhšom čase idete overovať zápisnicu? Zápisnica nebola dlho zverejnená, až keď som urgovala Obecný úrad, tak sa po dlhom čase zverejnila. Takže mi čo sme tu boli sme si pamätali všetko a vy čo ste tu boli ako zapisovatelia a overovatelia tak ste si nepamätali?

Mgr. Marek Fatľa – ak by ste uviedli konkrétne veci, ktoré by v zápisnici neboli, tak by som ju nepodpísal.

Pani Sedláková – poznáte zákon o sťažnostiach? Keďže ste mojej sťažnosti nerozumeli, tak ste ma mali zavolať a spýtať sa, v čom ja vidím problém.

Mgr. Marek Fatľa – ak by ste dali konkrétne veci do sťažnosti, nebol by žiaden problém to riešiť. Zápisnica bola obsažnejšia ako Vaša sťažnosť. Čo sa týka odpovedí a riešení, čo bolo vyriešené a čo Vám prišlo písomne neviem. Ak budete mať znovu sťažnosť k zápisnici, a ak udáte presne čo tam nebolo, tak ja nevidím problém aby sa to tam doplnilo.

Pani Sedláková – spomínal ste, že okolo inventarizácie bol nejaký problém, môžete nám to konkretizovať?

Mgr. Marek Fatľa – celý deň sme chodili – boli sme na úrade, v škole, škôlke, v zbrojnici, prešli sme si všetky papiere.

Pani Sedláková – urobiť poctivo a zodpovedne inventarizáciu v zmysle zákona, trvá aj týždeň a vy ste to urobili za jeden deň.

Mgr. Marek Fatľa – čo sa týka tejto inventarizácie, neviem ako to určuje zákon, ale keď tam chcete prísť, tak tam prídte.

Pani Sedláková – ja som komunikovala s poslankyňou Sabadošovou, aby sa zriadili aj občianske komisie. Kto má záujem a je aktívny, tak prizvať ku poslancom aj občiansku komisiu, aby sa pomáhalo aj pri inventarizácii. Bohužiaľ doteraz výsledok žiadny.

Mgr. Fatľa – boli z vašej strany pochybnosti, že inventarizácia nebola prevedená správne, ale podľa môjho vedomia a svedomia som to urobil na 100%. Čo sa týka odmien, neviem koľko to presne bolo, ale presne to určuje zákon. Bolo to okolo 200 eur, ale tento rok to nebolo nič.

Pani Sedláková – ja neviem, že to má určovať zákon, ja viem, že to má byť vo VZN koľko majú mať odmeny poslanci, koľko zástupca starostu.

**Ing. Cecília Sabadošová** – zákon 369, ktorý hovorí aj o obecnom zastupiteľstve a tam sa spomína to, že obec riadia 2 orgány a to je starosta – štatutár, ktorému patrí aj výkonná moc a druhý je OZ, ktoré volia občania a tento orgán má poradenskú moc. Čo sa týka mojej osoby, som predseda finančnej komisie zasadáme pravidelne každé 2 mesiace. Je to pracné, lebo je to práca s číslami, treba tomu rozumieť. Správy potom prednášam na OZ. Čo sa týka odmien, za tento rok odmena ešte vyplatená nebola, za minulý bola okolo 200 eur. Ešte nadviažem na to, čo hovoril pán Kazimír, pokiaľ budeme pracovať takýmto štýlom, že budeme len na seba upozorňovať a vykrikovať, tak o poslania ako je starosta a poslanec do budúca neviem, či bude mať niekto

záujem. Všetko, čo je dobré a aktívne, tak tomu to budeme sťažovať. Podporíme tých, čo robia niečo pre obec.

**Starosta odpovedal na ďalšiu otázku Mgr. Čekana** – otázka sa týka stavebného konania, treba to doriešiť s majiteľmi cesty.

Mgr. Čekan – zaujíma ma len kto príme zodpovednosť za nekompetentné rozhodnutie, ktoré je v neprospech obce. Obec keď bude chcieť cestu vysporiadať tak ju to bude stáť nemalé financie navyše, keby ste ako stavebný orgán konali ináč obec mohla mať novú vyasfaltovanú cestu.

Starosta – nikto za to neprijme zodpovednosť, stavebný úrad nemôže nariadiť vyvlastniť cestu.

Mgr. Čekan – pán starosta premyslite si to a verím, že mi dáte do zápisnice kompetentnú odpoveď.

**Starosta prečítal ďalšiu otázku** – pozvánka na posledné OZ konané 27.10. nebola zverejnená v súlade § 12 ods. 7 zák. SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a platným Rokovacím poriadkom OZ zo dňa 25.11.2009 čl. 5, bod 1, kde sa hovorí: Program rokovania sa oznamuje a zverejňuje aspoň 3 dni pred zasadnutím OZ, alebo 24 hodín po jeho zvolaní, ak ide o mimoriadne zasadnutia. Dôkaz o tom je dodnes prístupný na obecnom webe. Argument, že to možno bolo na obecnej tabuli neobstojí. Pýtam sa prečo? – POPROSÍM ODPOVEĎ.

Mgr. Čekan – reagujem na to, že pozvánka nebola zverejnená načas, bola zverejnená 2 dni pred OZ. Zákon hovorí, že keď zverejňujete všetky úradné listiny na webe, tak ste povinný aj pozvánky na OZ.

Starosta – pozvánka bola zverejnená minimálne 3 dni na obecnej tabuli a nie je to trestné ako uvádzate.

Mgr. Čekan – Čo nie je trestné je povolené.

**Starosta prečítal ďalšiu otázku Mgr. Čekana** – V septembri 2013 bol vládou SR schválený zákon č. 350/2013 Z.z. o e-Governmente, ktorý zdefinoval základný rámec komunikácie občanov a právnických osôb s verejnou správou. Na základe tohto zákona vznikla obciam a mestám povinnosť od 1. novembra 2016 poskytovať elektronické služby a komunikovať s občanmi elektronicky. V prípade nesplnenia tejto povinnosti hrozí pokuta z MF SR až do výšky 35 000 eur a to aj opakovanie. Ako je na tom naša obec? – POPROSÍM ODPOVEĎ

Starosta – je to v štádiu riešenia od 01.11. sme povinní ale o pol roka sa termín predlžuje, ten systém padá.

Mgr. Čekan – zákon je už platný od roku 2013, takže ste na to mali 3 roky. Prečo ešte nie je naša obec do tohto systému zaregistrovaná?

Starosta – už je.

Mgr. Čekan – včera ešte nebola, je už asi 98% obcí zaregistrovaných a Ličartovce tam nie sú. Je to 138 elektronických služieb, ktoré by ste mali poskytovať.

**Starosta prečítal ďalšiu otázku Mgr. Čekana** – Prečo sa v našej obci neudeľujú pokuty? Pokuty sú príjmom rozpočtu obce. Mám s tým osobnú skúsenosť, že to tu

nefunguje. Prečo pán starosta pripravuje obec a občanov o tieto peniaze? –  
**POPROSÍM ODPOVEĎ**

Mgr. Čekan – konkrétne, keď som Vás upozornil, že stavebníkovi vypršalo stavebné povolenie, tak ste mi povedali, že mu dáte pokutu. Ja nehovorím, že každému máte dávať pokutu.

Starosta – tak by nám tu cestu nikdy nedal do majetku obce.

Mgr. Čekan – je tu kopec zarastených a nepokosených pozemkov, obec toto vôbec nesleduje, aby sa to udržiavalo.

**Starosta prečítal ďalšiu otázku Mgr. Čekana** – na webovej stránke obce nie sú zverejnené tieto závažné dokumenty- Záverečný účet obce za rok 2015, Výročná správa za rok 2015. Prečo sa na obecnom webe nezverejňujú všetky zmluvy, tak ako to ukladá zákon?

Pani Sedláková – chcem apelovať na hlavnú kontrolórku, ktorú som už dávnejšie upozornila, že nie sú zverejnené všetky údaje, zmluvy, faktúry a tiež na vedúcu finančnej komisie.

Starosta – všetky zmluvy sa zverejňujú.

Mgr. Čekan – ja len chcem upozorniť na jednu vec, že keď nezverejníte do 3 mesiacov zmluvu, tak je automaticky neplatná a poznám viacero zmlúv, ktoré nie sú zverejnené dodnes.

Starosta – Aké zmluvy konkrétne?

Mgr. Čekan – viem Vám na to odpovedať, keď sa pripravím.

**Starosta prečítal ďalšiu otázku** – Prečo sa nezverejňujú objednávky, na základe čoho obec platí faktúry?

Mgr. Čekan- na webe nie je zverejnená ani jedna objednávka.

Ďalej požadujem, aby sa na obecnej stránke sprehl'adnila štruktúra. Prečo sú faktúry v 5 podzložke pod označením Staré faktúry? – **POPROSÍM O OKAMŽITÚ NÁPRAVU.**

Starosta – Urobíme v tomto smere nápravu.

**Ďalej pán Mgr. Čekan prosí o zverejnenie** – úradných hodín, kontaktov na poslancov OZ (telefón, mailová adresa), komisie, aké sú zriadené v našej obci a kto sú členovia + kontakty na členov, kedy zasadajú? Termíny zasadnutia komisií.-  
**POPROSÍM ZADEFINOVANIE NAJNESKORŠIEHO TERMÍNU NÁPRAVY**

Mgr. Čekan – nepoznám osobne všetkých poslancov a poslankyne a rád by som ich niekedy kontaktoval a netuším aké komisie v obci fungujú.

Starosta – kontakty zverejníme. Všetky informácie budú zverejnené do 15. januára.

**Pani Sedláková** – chcela by som nadviazať na slová pána Kazimíra, ktorý hovorí o buzerácii, nech vysvetlí, čo je to podľa Vás buzerácia. To, že mi ako občania žiadame o audit?

JUDr. Kazimír – ja som hovoril všeobecne, vôbec to nebolo o audite. Napr. keď ste pred tromi rokmi vyslali mňa a následne starostu na NAKU, čo je najvyšší policajný útvar s podozrením, že ho podplácam tak napríklad toto je buzerácia. V živote by som si mu nedovolil mu dať ani korunu a ani on mne. A teraz konkrétne na obvodnom úrade, kde mi bolo povedané, že zase sa sťažuje pani Sedláková. Poznajú Vás všade, možno je to dobré a zas na druhej strane ste dali na nás kopec podnetov a nič. Čo robíme protizákonné v tejto obci?

Pani Sedláková – pretože ste sa nám vyhrážali pred policajtmi zabitím.

Dva roky som dávala návrh, aby poslanci raz za čas urobili stretnutie s občanmi, lebo veľa ľudí tu ani nevie, kto je poslanec.

Starosta – všetky sťažnosti občanov sa riešia promptne a na obecnom úrade je vybavená v priebehu 24 hodín.

Pani Sedláková – PHSR sa mal zostavovať na základe podnetov občanov, ja sa pýtam, či nás tu niekto ako občanov oslovoval?

Starosta – robia to poslanci, ktorých ste volili.

Pani Sedláková – 16.6. keď bolo OZ, kde sa zasadalo, či boli prítomní aj občania? Bol tam zaujímavý program – schvaľoval sa záverečný účet, správa auditora, správa kontrolóra.

Ing. Sabadošová – mali sme zasadnutie za Obecnom úrade, lebo sa maľovala a opravovala ZŠ, tak v kultúrnom dome prebiehala výučba.

Pani Sedláková – chcela by som ešte k VZN, už som oslovovala aj hlavnú kontrolórku, lebo nie sú zverejnené ani zmluvy ani žiadne nové VZN, všetko ohľadom odmeňovania by malo byť zakotvené vo VZN. Bolo schvaľované nové VZN?

Ing. Sabadošová – poslanci sú odmeňovaní na základe zásad odmeňovania.

Starosta – ak nie je VZN, tak platí zákon.

Pani Sedláková – ešte sa opýtam k uzneseniu z minulého OZ k baru.

Andrej Jurko – postúpil som to pánovi Molnárovi, má sa k tomu vyjadriť, lebo ja som tam v nájme. Pán Molnár má všetky papiere, ktoré má doložiť na Obecný úrad.

Starosta – je to jeho pozemok, bude musieť doložiť dodatočné stavebné povolenie.

Pani Sedláková – je to verejné priestranstvo, na jeho pozemku môže byť postavená takáto stavba?

Starosta – musí si stavbu zlegalizovať.

Andrej Jurko sa opýtal pani Sedlákovej, čo robí pre obec?

Pani Sedláková – ja kontrolujem a mám záujem, aby to tu fungovalo, ako to má fungovať.

Pani Sedláková položila otázku pani Ing. Sabadošovej, či vykonáva finančné kontroly, lebo bola tu kontrolórka, ktorá s nikým nekomunikovala a nevideli sme výsledky kontroly.

Ing. Sabadošová – to obdobie už bolo a nebudem sa k tomu vyjadrovať.

Pani Sedláková – sú tu nevýhodné zmluvy pre obec – jedná sa o mäsiareň a o stacionár. Ing. Sabadošová ako poslankyňa OZ žiadala pre svojho zaťa zníženie nájmu pre stacionár. Mal tu sedieť ten dotýčny a vyjadriť sa k dôvodu, prečo žiada zníženie nájmu, lebo my sme s tým nesúhlasili. Povedali ste argument, že je to nezisková organizácia a my občania sa máme prispôbiť súkromníkom, aby mali znížené poplatky z nájmu? Žiadosť predniesla poslankyňa pre svojho rodinného príslušníka, čo je v rozpore so zákonom.

Starosta – bolo to už minule vysvetlené, je to pre starých ľudí.

Ing. Sabadošová – ja som túto žiadosť nepodala, žiadosť bola odoslaná Obecnému úradu, podal ju pán Baran, prečítal ju starosta a poslanci odsúhlasili zníženie nájmu. Podakovala som stacionáru, že sa stará o starých ľudí, že im pomáha. Je to nezisková organizácia, ktorá nevytvára zisk. Nám obci dopĺňa zákon o sociálnych službách, ktoré je obec povinná zabezpečiť a bude tiež poskytovať opatrovateľskú službu, ktorá je nevyhnutná v tejto obci. Ostatné obce prispievajú finančnými darmi pre takého zariadenia. To, že obec odpustí čiastku z nájmu, je minimum, čo môže pre stacionár urobiť. To je z môjho presvedčenie ako poslankyne OZ.

Pani Sedláková – Ing. Sabadošová hovorila, že odstúpi z finančnej komisie, pretože dcéra je hlavnou kontrolórkou obce.

Ing. Sabadošová – áno, stále na tom trvám, ale nemám zástupcu. Na OZ mi všetci poslanci vyjadrili dôveru, aby som naďalej zostala vedúcou finančnej komisie.

Pani Sedláková – chcem sa ešte vyjadriť k VZN na rok 2016. Keď sa nám dvíhal poplatok za odpad, tak som sa pýtala prečo? Odpoveď od starostu a poslancov znela, lebo v iných obciach sa platí viacej. Porovnávala som si ostatné obce napr. Kendice majú raz toľko obyvateľov a majú náklady 27 000 eur a my máme 22 000 eur.

Ing. Sabadošová – ja nemám tieto čísla naštudované, tak si ich pozriem a na najbližšom zastupiteľstve sa k tomu vyjadrím.

Pani Sedláková – v rozpočte na rok 2016 je pre príspevkové organizácie vyčlenených 4 450 eur. Sú zverejnené zmluvy za tento rok, konkretizujem klub FC dostal 4000 eur, kostol 1000 eur, matica 1000 eur, únia žien 250 eur, ZŤP 200 eur. Dokopy je to 6450 eur.

Andrej Jurko – konkrétne, čo Vám tam vadí?

Pani Sedláková – chýba tam 2000 eur, takže aj napriek tomu hovoríte, že rozpočet je v poriadku?

Pani Sedláková – vyzývam konkrétne pani Sabadošovú, lebo žiadala od nás znalecký posudok na naše zničené auto. Predtým sme žiadali o opravu cesty a neprešlo to len

s podmienkou znaleckého posudku. Žiadam preto aby k zmluvám mäsiareň a stacionár boli urobené znalecké posudky, pretože v zmluvách sa hovorí, že všetky náklady má znášať obec. Tak isto navrhujem, aby sa pani Sabadošová vzdala poslaneckej funkcie, lebo to aby hlavnú kontrolórku robila dcéra a matka bola predsedom finančnej komisie nefunguje nikde.

**JUDr. Kazimír** - Chcel by som, aby sa poslanci zaoberali jedným podnetom. Je tu petícia a mňa ako občana na nej zarazili 2 veci a to, že je tam formuláciu, ktorá spĺňa špecifikáciu krivého obvinenia a preto navrhujem sa zaoberať tým, či podať podnet na OČTK. A dať preveriť dané podpisy, či všetci podpísaní sú si vedomí čo a či to vôbec podpísali, takže overiť pravosť podpisov.

Pani Sedláková – teraz ste spochybnili podpisy 62 občanov.

Starosta obce k danému bodu – Výzva pre poslancov Obecného zastupiteľstva obce Ličartovce zvolá mimoriadne zastupiteľstvo.

Po ukončení diskusie starosta obce poďakoval prítomným za účasť a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil.

Z obecného zastupiteľstva je urobený audiovizuálny záznam, ktorý je prístupný na stránke [www.youtube.com](http://www.youtube.com) a na Obecnom úrade Ličartovce.

Andrej Jurko  
Zástupca starostu obce

Viliam Jurko  
Starosta obce

Overovatelia zápisnice: Ing. Cecília Sabadošová  
Mgr. Marek Fatľa